

**Фролова Лариса Ивановна,
заместитель директора по УР,
координатор Ведущей школы**

Проведенные международные исследования свидетельствуют о том, что от развития профессиональных навыков педагогов зависит уровень обученности учащихся. Мировая практика показывает, что применение подхода Lesson Study для улучшения практики преподавания и обучения влияет на успешность учителя и на успешность его учеников.

Результаты школьного прикладного исследования по теме **«Подход «Исследование урока» как инструмент развития педагогов Ведущей школы»** позволяют **проследить динамику** улучшения практики работы как одного педагога, так и группы учителей.

При выявлении «западающих» зон в преподавании и обучении мы опирались на результаты ВШК посещения уроков педагогов, наблюдении за деятельностью учителя и учащихся, «голос» учителя и «голос» ученика. Эти данные позволили нам увидеть, что зачастую учителя затрудняются использовать эффективные методы и приемы активного обучения, элементы диалогического обучения и критического мышления, применять четкие дескрипторы ФО, стратегии рефлексии, снижают роль дифференциации обучения.

Главной целью образования является повышение качества знаний обучающихся, которое, в свою очередь, зависит от внутренней мотивации наших учеников. А мотивирует учащихся на достижение результатов обучения именно учитель, который, создавая на уроке ситуацию успеха, дает возможность им получить необходимые знания по предмету и поверить в свои силы.

Поэтому в процессе наблюдения за работой детей на уроке мы обращали внимание не только на их учебную деятельность, но и на то, насколько эффективно работают применяемые стратегии обучения, насколько запланированные ожидаемые результаты и для учителя, и для учащихся реализуются в ходе проведения урока.

Анализ уроков дает понять, что удалось учителю, что не удалось и почему. Ведь степень профессионализма учителя, качественно проведенный урок непосредственно на достижение тех самых ожидаемых результатов.

Поэтому целью исследования стало совершенствование и развитие профессиональных навыков сотрудников школы. Перед нами возник вопрос: **«КАК СОВМЕСТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УРОКА БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ РАЗВИТИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ НАВЫКОВ ПЕДАГОГОВ ВШ?»**

Изучив литературу по данной теме, мы опирались на общеизвестные виды LS в контексте распространения этого подхода в разных странах (Конференция WALIS 2017) : Япония, США – Lesson Study (М. Йошида, Т. Чичибу, Х. Куно, А. Тахакаши, К. Льюис); Великобритания – UK Lesson Study (П. Дадли); Гонконг, Швеция – Learning Study (М. Дэниэл, Б. Джулиен, Э. Ченг, М. Панг, М. Линг). За основу применения данного подхода в нашей школе была выбрана модель из Великобритании, разработанная П. Дадли.

Объект исследования: профессиональные навыки педагогов (планирование образовательного процесса, профессиональное развитие).

Предмет исследования: подход «Исследование урока».

Методы исследования:

- анализ школьной документации;
- наблюдение;
- интервьюирование («голос» учителя, «голос» ученика).

Участники исследования:

73 педагога ВШ – 70,9% (n103)

96 учащихся НШ– 12,8% (n 749)

89 учащихся ОШ – 13% (n 684)

Участники проведения LS:

56 педагогов ВШ – 76,7% (n73)

Учащиеся НШ 12 – 1,6% (n 749)

Учащиеся ОШ 27 – 3,9% (n 684)

Всего учащихся 39 - 2,7% (n 1433)

Предметы:

Математика, естествознание(1-4 классы)

ОГН (русский язык и литература, казахский язык и литература, английский язык, всемирная история) - 8 «Б» класс

ЕМН (математика, физика, география, химия) - 8 «Г» класс

Математика, информатика - 9 «В» класс

Математика - 5 «Ә» класс

Показатели качества знаний учащихся АВС за 1-3 четверти

Учитель	Класс	Предмет	Оценки учащихся АВС/комментарии
Оралова А.А.	9 «В»	информатика	С – Лейнвебер Артем 1 полугодие – оценка «5» 85% У учащего развиты все уровни навыка высоко порядка: - умеет применять программу «Excel» при создании «Базы данных» - умеет использовать функции при поиске данных в «Базе данных» - умеет использовать все функции «Фильтрации данных» в программе «Excel» - умеет сортировать данных по возрастанию и убыванию, а также умеет сортировать данные по условному форматированию - умеет дополнительно применять проверку, консолидацию данных в программе «Excel» при составлении «Базы данных» В – Гасанбекова София 1 полугодие – оценка «4» 82% У учащего развиты уровень применения: - умеет применять программу «Excel» при создании «Базы данных» - умеет использовать функции при поиске данных в «Базе данных»

			<ul style="list-style-type: none"> - умеет использовать все функции «Фильтрации данных» в программе «Excel» - умеет сортировать данных по возрастанию и убыванию, а также умеет сортировать данные по условному форматированию <p>В – Шушаева Анель 1 полугодие – оценка «4» 71%</p> <p>У учащего развиты уровень знание понимание и в среднем применение:</p> <ul style="list-style-type: none"> - умеет применять программу «Excel» при создании «Базы данных» - знает и частично использует функции при поиске данных в «Базе данных» - понимает и частично применяет функции «Фильтрации данных» в программе «Excel» - умеет сортировать данных по возрастанию и убыванию, а также знает сортировать данные по условному форматированию <p>С – Лейнвебер Артем 2 полугодие – оценка «5» 85% (примерно исходя от сор за 3 четверть)</p> <p>У учащего развиты все уровни навыка высоко порядка:</p> <ul style="list-style-type: none"> - умеет применять программу «Python» при создании «Массивов» - умеет использовать функции при работе с массивами - умеет составлять двумерные массивы - умеет сортировать, удалять, добавлять элементы в одномерные и двумерные массивы - умеет создавать программу на создание двумерных и одномерных массивов - дополнительно умеет создавать массивы в случайном порядке и вводить через клавиатуру <p>В – Гасанбекова София 2 полугодие – оценка «4» 71% (примерно исходя от сор за 3 четверть)</p> <p>У учащего развиты уровень понимание и применения:</p> <ul style="list-style-type: none"> - умеет применять программу «Python» при создании «Массивов» - умеет использовать функции при работе с массивами - понимает где используются двумерные массивы и умеет составлять двумерные массивы - умеет частично создавать программу на «Python» сортировать, удалять, добавлять элементы в одномерные и двумерные массивы - умеет создавать программу на создание двумерных и одномерных массивов <p>В – Шушаева Анель 2 полугодие – оценка «3» 64% (примерно</p>
--	--	--	--

			<p>исходя от сор за 3 четверть) У учащего развиты уровень знание понимание и в среднем применение: - умеет применять программу «Python» при создании «Массивов» - понимает как использовать функции при работе с массивами - понимает где используются двумерные массивы и умеет составлять двумерные массивы - умеет частично создавать программу на «Python» сортировать, удалять, добавлять элементы в одномерные и двумерные массивы - понимает для чего создается программы на создание двумерных и одномерных массивов</p>
Дю Р.Е.	9 «В»	алгебра	<p>С(Лейнвебер Артем) 1 четверть - окончил на 5. 2 четверть - окончил на 5 . 3 четверть - окончил на 5. В(Гасанбекова София) 1 четверть - окончила на 4. 2 четверть - окончила на 4 . 3 четверть- окончила на 5. А(Анискин Никита) 1 четверть - окончил на 3. 2 четверть - окончил на 3 . 3 четверть - окончил на 3. – стал активнее</p>
Алтай К. С	5 «Ә»	математика	<p>сильный ученик (С) Манарбек Әбілмансұр окончил 1 четверть- 4. 2,3 четверть "5". + Средний ученик (В) Дәулеткелді Дидар окончил 1 четверть-4. 2,3 четверть -3. Связано со здоровьем пропусков много. Низкий уровень Мекен Айзере (А) 1,2,3 четверть-3 есть есть изменения в положительную сторону</p>
Юдина О.Н.	8 «Б»	русский язык	<p>Ученик А - сильный - Шарба Фатима, рус.яз - 4, 5, 5. Литра - 5,5,5. Ученик В (средний) - Шварц Юлия, рус.яз - 4,5,5; литра - 4,5,5. + Ученик С (слабый) Кузнецов А. - 3, 3, 3 и по русскому языку и по литературе. Когда проводили уроки в ноябре, на первом уроке Андрей был, а потом заболел ветрянкой и поэтому мы заменили его на новенького мальчика, пришедшего из другой школы и пока никак не проявлявшего себя на уроках, Березина Влада. На первом уроке Влад тоже был, и наблюдатели отметили, что он никак себя не проявлял в отличии от других детей, почти ничего не делал. Последующие уроки русского языка мы наблюдали за ним. Когда он понял, что за ним следят, ситуация кардинально изменилась, его активность повысилась, ребенок заработал. Оценки за 2 и 3 четверть по русскому языку и литературе 4, 5.</p>
Шарипова А.М.	8 «Б»	английский язык	<p>С-(сильный ученик), Шамин Илья,</p>

			<p>успеваемость в трёх четвертях "5". Но уровень "спикинга" заметно улучшился. В (средний)уч-ся Зверев Данил, во всех 3 четвертях, стабильная "4", но в спикинге чувствуется улучшение. С-"слабый" уч-ся Кузнецов Андрей, в 3 четвертях созранилась оценка "3", но стала гораздо "твёрже", чувство страха и скованности говорения по-английский постепенно проходит. То же самое можно отметить и с грамматическим материалом. Но, у Кузнецова А., грамматика всё ещё на очень слабом уровне.</p>
Кодиршоева М.В.	8 «Б»	всемирная история	<p>Оценивается за полугодие. Уровень "С" - Шарба Фатима Уровень "В"- Зверев Д. Уровень "А"-Пиоров Артем Шарба -5 Зверев-4 Пиоров -3</p>
Нурхайдарова Г.К.	8 «Б»	казахский язык и литература	<p>С - Чернов Максим 1 четверть "4" 2 четверть "5" 3 четверть "5" В - Яцко Кирилл 1 четверть "4" (71) 2 четверть "4" (77) 3 четверть "4" (73) А - Полонский Роман 1 четверть "3" 2 четверть "4" 3 четверть "4"</p>
Андреева Н.А.	8 «Г»	химия	<p>А (слабый ученик) , Каниева Азиза 1 четверть - окончила на "3" 2 четверть - окончила на "3" 3 четверть - окончила на "3" В(средний ученик), Мещанинцева Дарья 1 четверть - окончила на "4" 2 четверть - окончила на "4" 3 четверть - окончила на "3" - спад С (сильный ученик) Михайленко Владислав 1 четверть - окончил на "5" 2 четверть - окончил на "4" 3 четверть - окончил на "4" - спад</p>
Сатыбалдин Е.М.	8 «Г»	география	<p>Сильный ученик Михайленко Владислав 1 четв 4. втор. четв 5. третьей четв 5. + Средний учен. Мещанинцева Дарья 1 четв 4. второй четв 4. третьей четв 4. Слабый уч. Каниева Азиза 1 четв 3. второй четв 3. третьей четв 3. География.</p>
Сыздык А.М.	8 «Г»	физика	<p>ученик С-Михайленко В. 1 четверть- 4, 2 четверть-4, 3 четверть-4 Ученик В- Мещанинцева Д. 1 четверть-3, 2 четверть-4, 3 четверть-3 Ученик А- Каниева А.1 четверть-3, 2</p>

			четверть-3, 3 четверть-3
Абенова С.Е.	2 «Г»	математика	С - Вихарева Анастасия 1ч - окончила "5" 2ч- окончила "5" 3ч- окончила "5" В - Софин Егор 1ч - окончил "4" 2ч- окончил "4" 3ч - окончил "5" А - Нагайбеков Асанали 1ч - окончил "3" 2ч - окончил "3" 3ч - окончил "3"
Садырова С.М.	3 «Д»	естествознание	С (сильный) Алиев Абдуллах 1 четверть 5 2 четверть 5 3 четверть 5 В (средний) Шнайдер Ярослав 1 четверть 5 2 четверть 5 3 четверть 4 А (слабый) Семенюк Сергей 1 четверть 3 2 четверть 3 3 четверть 3 – есть улучшения
Бусс И.М.	4 «Ж»	математика	1- 3 четверти четверть Уч. А _ Букмаер Михель -3 – 3- 3_ Уч. В _ Слабоднюк Руслан -4_-4 - 4 Уч. С _ Еськова Арина -5 -5 - 5
Жұмтай Ә. М.	1 «Ә»	естествознание	С(сильный ученик) Балташ Рәбия В(средний ученик) Қымбат Айару А(слабый ученик) Мергасимов Абунасыр 1) свободно выражает свои мысли (С) 2) помогает детям в их группе (С) 3) может работать независимо(В) 4) Он интересуется уроками и выполняет задания только во время игры (А) Развитие коммуникативных навыков развивать через диалогическое обучение с применением групповой работы. Критическое мышление учатся анализировать и обобщать. Слабый(А) - не мог сделать общее задание. Необходимо подготовить уровневые задания для каждого ученика, т.к. ученику уровня А будет сложно выполнить общее задание.

Эффективность применения подхода исследования урока в практике работы показала, что наблюдается положительная динамика в увеличении качества знаний у 36 учащихся АВС:

Период	Учащиеся АВС/ оценки			Качество знаний
	С (сильный) «5»	В (средний) «4» - «3»	А (слабый) «3» - «2»	
	Количество учащихся АВС			
1 четверть	12	12	12	66,7%
2 четверть	14	13	11	75%
3 четверть	13	12	11	69,4%

В основном учащиеся показывают стабильные результаты, но часть детей улучшают результаты своего обучения, переходя из категории В в категорию С или из категории А в категорию В. Также у отдельных обучающихся присутствует регресс в обучении по сравнению с 1 четвертью. Среди объективных причин можно отметить пропуски по болезни, среди субъективных – снижение мотивации. Отдельные учащиеся группы А имеют на протяжении 1-3 четверти оценку «3», но в их обучении виден прогресс: если в 1-2 четвертях уровень знаний колебался между «2» и «3», то в 3 четверти они стали иметь твердую «3». Таких учащихся стало четверо.

Трое учащихся АВС обучаются в 1 классе и не оцениваются. Из личной беседы с учителем и по формальному представлению результатов LS было выяснено, что есть улучшение в обучении учащихся С и В, на прежнем уровне остался учащийся А.

1. Прослеживается положительная динамика и в активном вовлечении некоторых детей А в работу группы, которые смогли улучшить результаты учения – это 1,2% от общего количества учащихся данной категории.

2. У исследуемых учащихся наибольший интерес вызывают предметы гуманитарного цикла, более сложными для них являются предметы ЕМН, особенно математика, физика, химия.

3. У 1,3% учащихся у повысилась мотивация и вырос интерес к учебе, к самостоятельному обучению (ученики А – 0,5%, В – 0,4%, С – 0,4%),

4. Однако мы выявили недостаточность в уровне мотивации и активности учащихся - неумение работать в команде, делать выводы и анализировать свою собственную учебную деятельность, определении для себя индивидуальной стратегии обучения.

Исследование показало, что видна положительная динамика в развитии профессиональных навыков педагогов. Об этом говорят следующие данные:

1. Обсуждение результатов проведения исследовательских уроков позволило всем (100%) педагогов сделать вывод, что степень профессионализма учителя, непосредственно влияет на успехи обучения учащихся.

2. Все педагоги отметили необходимость использования LS, у 8 из 14 педагогов (57,1%) наблюдается рост в развитии и совершенствовании профессиональных навыков. Исследование урока позволяет сфокусировать внимание на постоянной рефлексии своей деятельности, направленной на саморазвитие (значительно/незначительно влияет – 50% /42,6%).

70,2% респондентов считает, что данный подход играет большую роль в профессиональном развитии и повышении уровня учебной мотивации учащихся.

3. Процесс реализации подхода LS требует больших усилий и является достаточно трудоемким. Естественно, что учителя столкнулись с определенными трудностями. Среди них можно отметить недостаточно развитые исследовательские навыки. Это приводит к ошибкам в методологии проведения исследования: возникают сложности с определением вопроса исследования, проблемы с анализом его результатов. Также выбираются актуальные темы исследований, но применяемые методы и цели не соответствуют достижению ожидаемых результатов. Бывает и так, что цели определены, но нет подтверждения самих результатов исследования.

2. Поэтому в следующем учебном году при проведении исследования урока мы больше внимания будем уделять подготовке педагогов к реализации данного подхода в практике своей работы через курсовую подготовку, консультации тренеров ЦПМ, посещение уроков более опытных коллег, проведение обучающих семинаров по методологии проведения исследования, обмен опытом работы в рамках деятельности сетевых сообществ городского и областного уровня.

Проведенное исследование позволило нам сделать следующие выводы:

1. Lesson Study способствует развитию профессиональных навыков педагогов (успешно используется в целях совершенствования методики преподавания и повышения уровня знаний учащихся по ключевым предметам на всех ступенях обучения).

2. Использование данного подхода позволяет сфокусировать внимание на постоянной рефлексии своей деятельности, направленной на саморазвитие.

3. Наблюдение за учащимися АВС и последующее обсуждение урока, позволяют детально отслеживать работу учащихся и в последующем вносить коррективы в их учебную деятельность.

4. Полученные результаты исследования можно применить для улучшения практики преподавания и обучения и как один из инструментов повышения качества знаний учащихся АВС, что в перспективе может привести к увеличению данного показателя в целом по школе.

И в заключение мне хочется привести слова П. Дадли, которые как нельзя лучше отражают необходимость применения исследования урока в контексте обновления содержания образования: «Руководители различных уровней в сфере образования могут включить Lesson Study в систему преподавания и учения своей школы в качестве политики профессионального обучения сотрудников. Это предоставляет учителям и другим специалистам право на профессиональное обучение и возможности непрерывного профессионального развития, предполагающие модели, признанные в настоящее время и имеющие наибольшее влияние на учебную практику».